



Контрольно-счетная палата Нижегородской области

Кремль, корп. 10, Нижний Новгород, 603082
тел./факс: (831) 435-60-85, e-mail: kspno@ksp.r52.ru, www.kspno@r52.ru

20.02.2015 № 07-12/152
На № _____ от _____

Руководителю
контрольно-счетного органа
муниципального образования
(по списку)

О направлении
обзора нарушений

Уважаемые коллеги!

В исполнение пункта 3.1 Плана работы Совета контрольно-счетных органов при контрольно-счетной палате Нижегородской области на 2015 год контрольно-счетной палатой подготовлен обзор нарушений, выявленных при проверках годовых отчетов об исполнении местных бюджетов муниципальных образований, проведенных палатой в 2013-2014 годах.

Для сведения и использования в работе направляем Вам данный обзор (Приложение).

Одновременно сообщаем, что обзор нарушений будет размещен на официальном Интернет-сайте контрольно-счетной палаты (www.ksp.r52.ru) в разделе «Взаимодействие с контрольно-счетными органами муниципальных образований».

Председатель палаты

Е.Б. Букарева

Обзор нарушений, выявленных контрольно-счетной палатой Нижегородской области при проверках годовых отчетов об исполнении местных бюджетов муниципальных образований, проведенных палатой в 2013-2014 годах

В 2013-2014 годах в соответствии с требованиями статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации контрольно-счетной палатой Нижегородской области проводилась работа по проверке соблюдения бюджетного законодательства высокодотационными муниципальными образованиями области, в бюджетах которых доля межбюджетных трансфертов в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 70% объема собственных доходов местных бюджетов. За указанный период были проведены проверки годовых отчетов об исполнении местных бюджетов за 2012-2013 годы шести муниципальных образований.

По результатам проверок можно выделить следующие группы нарушений и недостатков, носящих общий характер.

1. Нарушения по аналитическому и бюджетному учету муниципального имущества:

- несоответствие нормам действующего законодательства¹ порядков ведения органами местного самоуправления реестров муниципального имущества (в части определения объектов учета, состава информации о муниципальном имуществе, принадлежащем на вещном праве или в силу закона органам местного самоуправления, муниципальным учреждениям, муниципальным унитарным предприятиям, иным правообладателям, форм ведения реестров на бумажных и электронных носителях, правил внесения сведений об имуществе в реестры и иное);

- непроведение инвентаризации имущества казны перед составлением годовой бюджетной отчетности.² При этом, в нарушение пунктов 143 и 145 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета (Приказ Минфина России от 01.12.2010 № 157н) в ряде случаев были выявлены несоответствия между данными реестров муниципального имущества и данными бухгалтерского учета по количеству объектов учета и стоимости имущества, что в отдельных случаях привело к грубым нарушениям правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности;

- искажение показателей годового отчета об исполнении бюджета вследствие недостоверного учета имущества казны (в отдельных случаях в реестре имущества муниципальной собственности: не отражались земельные

¹ Приказ Минэкономразвития РФ от 30.08.2011 № 424 «Об утверждении порядка ведения органами местного самоуправления реестров муниципального имущества».

² Несоблюдение положений пункта 1.5 Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств (Приказ Минфина России от 13.06.1995 № 49), пункта 20 Приказа Минфина России от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета ...и Инструкции по его применению», Федерального Закона «О бухгалтерском учете».

участки, по которым свидетельства о государственной регистрации права муниципальной собственности получены в 2009-2013 годах; излишне учитывались объекты имущества; по отдельным объектам муниципального имущества отсутствовали сведения о балансовой и кадастровой стоимости и т.д.);

- нормативной базой районов не в полной мере были урегулированы порядок и условия передачи в безвозмездное пользование недвижимого и движимого имущества, находящегося в муниципальной собственности (в отдельных проверенных муниципальных районах муниципальные акты, регулирующие порядок и условия передачи недвижимого и движимого муниципального имущества в безвозмездное пользование, отсутствовали).

2. Недостатки в планировании и администрировании доходов:

- необеспечение при формировании бюджетов достоверности и реалистичности расчетов поступлений по отдельным видам доходов, подлежащих зачислению в местный бюджет (при наличии прибыльных муниципальных унитарных предприятий доходы от перечисления части чистой прибыли таких предприятий в бюджете не предусматривались, в ряде случаев фактические доходы от реализации имущества, находящегося в муниципальной собственности, в разы превышали первоначальный план);

- неисполнение прогнозных планов приватизации (в отдельных случаях: объекты недвижимости не выставлялись на торги ввиду незавершения процедур оформления земельных участков под этими объектами в муниципальную собственность; не обеспечивалось информационное сопровождение приватизации муниципального имущества - в нарушение Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" в официальном печатном издании, на официальном сайте районов прогнозный план приватизации имущества на очередной год, информационные сообщения о проведении аукционов не размещались);

- неотражение в годовых отчетах недоимки по налоговым и неналоговым платежам³;

- нарушения по отчислению в бюджет чистой прибыли муниципальных унитарных предприятий (в ряде случаев: в Решениях о бюджете размер отчислений в районный бюджет от чистой прибыли муниципальных унитарных предприятий не утверждался, база для исчисления части прибыли, подлежащей перечислению в бюджет, неправомерно существенно занижалась);

- нарушения законодательства при предоставлении муниципального имущества в аренду (в отдельные периоды использование муниципального имущества не было урегулировано договорными отношениями, договоры при повторной муниципальной преференции заключались при наличии просроченной задолженности по арендной плате по тем же объектам аренды,

³ Нарушение пункта 167 Приказа Минфина России от 28.12.2010 №191н.

что не согласуется с нормами статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»);

- несоблюдение установленных федеральным законодательством⁴ сроков (до 01.07.2012) переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды земельных участков или приобретения земельных участков в собственность.

По результатам проведенных контрольных мероприятий были выявлены значительные резервы по доходам от использования муниципального имущества, а именно: администраторами доходов не обеспечивалась собираемость текущей и просроченной арендной платы за земельные участки и объекты недвижимости; пени за просрочку арендной платы не начислялись; крайне низкими были доходы от реализации имущества, находящегося в муниципальной собственности района, и от перечисления части прибыли муниципальных предприятий; допускались случаи неэффективного использования муниципальных земельных участков⁵ (земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности, использовались третьими лицами на безвозмездной основе в бездоговорном порядке); в нарушение статьи 62 Бюджетного кодекса Российской Федерации доходы, полученные от реализации имущества, находящегося в муниципальной собственности муниципального района, распределялись между бюджетами района и поселений.

Установленные в ходе проверок факты свидетельствуют о необходимости усиления контроля за повышением эффективности и правомерности использования муниципального имущества.

Кроме того, не в полной мере администрациями районов используется потенциал по повышению поступлений налоговых доходов в бюджеты районов в части организации работы по выдаче разрешений на установку рекламных конструкций. В ходе проверок установлено, что при размещении рекламных конструкций на объектах недвижимости, находящихся в муниципальной собственности, допускались нарушения по процедуре выдачи разрешения: разрешение на размещение рекламы продлевалось без взимания государственной пошлины; в разрешение была занижена сумма взимания госпошлины – указана сумма как за одну конструкцию, при этом разрешение выдано на установку семи конструкций⁶; рекламные конструкции размещались без проведения конкурса; при визуальном осмотре проверяющих количество установленных рекламных конструкций значительно превышало количество рекламных конструкций, на установку которых выдавались разрешения.

⁴ Пункт 2 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

⁵ Несоблюдение требований статьи 65 Земельного кодекса РФ, устанавливающей платность использования земли.

⁶ Несоблюдение требований пункта 105 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации.

3. Недостатки при исполнении бюджетов. Установлены отдельные случаи:

- отсутствия нормативных правовых актов, определяющих расходные обязательства муниципальных образований, случаи несоответствия между бюджетными назначениями и показателями, утвержденными районными целевыми программами;

- недопустимых Бюджетным кодексом (пункт 3 статья 217) отклонений бюджетных ассигнований в сводной бюджетной росписи;

- неверного применения Плана счетов бухгалтерского учета (утвержденных Приказом Минфина России от 01.12.2010 №157н);

- неправомерных расходов бюджетных ассигнований резервных фондов Администраций (премирование работников федеральной пожарной службы, ремонт служебного автомобиля, устранение аварийных ситуаций по прорыву трубопроводов на тепловых сетях, передавших в безвозмездное пользование ОАО «Теплоэнерго» и которое по условиям договора обязано принимать необходимые меры по своевременной ликвидации аварий и повреждений на переданных ему объектах);

- недостаточного уровня контроля за соблюдением порядка формирования и финансового обеспечения выполнения муниципальных заданий (в отдельных случаях не были разработаны порядки определения нормативных затрат на оказание учреждениями муниципальных услуг (выполнение работ) и нормативных затрат на содержание имущества учреждения, в отдельных муниципальных заданиях не были установлены показатели, характеризующие объем и качество выполнения работ, количество потребителей выполненной работы, допускались случаи использования средств субсидий на иные цели на расходы, включенные в нормативные затраты на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) и затрат на содержание имущества).

Работа по проверке соблюдения бюджетного законодательства высокодотационными муниципальными образованиями области в текущем году контрольно-счетной палатой Нижегородской области будет продолжена и организована с учетом установленных Кодексом об административных нарушениях и Бюджетным кодексом Российской Федерации мер административного наказания и бюджетного принуждения. Кроме выездных контрольных мероприятий планом работы палаты на 2015 год предусмотрены камеральные проверки годовых отчетов об исполнении местных бюджетов муниципальных образований.